



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

29 августа 2017 года

Дело №А41-55749/17

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 29 августа 2017 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Востоковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем В.Д. Ладуром, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "МЕДИКС"(ИНН 5034043918, ОГРН 1125034001223) к ГБУЗ МО "ЕГОРЬЕВСКАЯ ЦРБ"(ИНН 5011019806, ОГРН 1025001466445) о взыскании основного долга в сумме 1 881 398,40руб., неустойки по состоянию на 22.08.2017 в сумме 152484,16руб., неустойки по дату фактического исполнения обязательств, судебных расходов по оплате юридических услуг в сумме 40000руб. при участии в заседании: от истца – Антонов В.А. по дов.;

УСТАНОВИЛ:

ООО "МЕДИКС" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ГБУЗ МО "ЕГОРЬЕВСКАЯ ЦРБ" о взыскании основного долга в сумме 1 881 398,40руб., неустойки по состоянию на 22.08.2017 в сумме 152484,16руб., неустойки по дату фактического исполнения обязательств, судебных расходов по оплате юридических услуг в сумме 40000руб.

В судебном заседании представитель истца требования поддержала.

Уведомленный надлежащим образом ответчик отзыв не представил, представителя не направил, возражений против перехода в основное судебное заседание не заявил.

Арбитражный суд в порядке ст.137, п.3 ст.156 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание и рассмотрел дело по существу требований.

Заслушав представителя истца, изучив и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил.

Между ООО "МЕДИКС" (Исполнитель) и ГБУЗ МО "ЕГОРЬЕВСКАЯ ЦРБ" (Заказчик) заключен государственный контракт № 0348300004916000011-0058143-02

на оказание услуг по обслуживанию и ремонту медицинского оборудования для нужд ГБУЗ МО "ЕГОРЬЕВСКАЯ ЦРБ" на период с 01.04.2016 по 31.12.2016.

Общая цена контракта 2 460 702,80руб., оплата в течение 30 дней с даты выставления Исполнителем счета на оплату, задолженность по оплате составила 1 881 398,40руб.

Факт приемки услуг не оспаривается ответчиком, на претензию истца получен ответ от 23.06.2017 в котором Заказчик ссылается на тяжелое финансовое положение и гарантирует исполнение принятых на себя обязательств (л.д. 42,т.1).

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Статьи 309, 310 ГК РФ содержат положения о том, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Материалами дела установлено, что ответчиком не исполнена обязанность по оплате оказанных услуг на сумму 1 881 398,40руб.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах, суд не находит препятствий для взыскания с ответчика спорной задолженности.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки по состоянию на 22.08.2017 в сумме 152484,16руб., неустойки по дате фактического исполнения обязательств.

Согласно п. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств по оплате Поставщик вправе потребовать от Заказчика уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Государственными контрактами срока исполнения обязательств. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка РФ от неоплаченной суммы.

Сумма штрафной неустойки, рассчитанная истцом на 22.08.2017 составляет 152484,16руб руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ходатайства о снижении не заявлялось.

Проверив расчет истцом неустойки, суд не усматривает его несоответствие закону, условиям договора и фактическим обстоятельствам, в связи с чем не находит препятствий для взыскания неустойки в заявленной истцом сумме.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями статьи 110 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 указанной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого был принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, судебные расходы должны быть необходимыми, обоснованными и разумными.

Согласно представленному акту сдачи-приема оказанных услуг от исполнитель (ООО «Центр Права и Защиты») выполнен надлежащим образом принятые на себя обязательства предусмотренные договором от 21.06.2017 № 68/17.

За услуги, оказанные по договору истец оплатил ООО «Центр Права и Защиты» 40 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 143 от 29.06.2017.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса

процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательств явной несоразмерности ответчиком не представлено.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с ГБУЗ МО "ЕГОРЬЕВСКАЯ ЦРБ"(ИНН 5011019806, ОГРН 1025001466445) в пользу ООО "МЕДИКС"(ИНН 5034043918, ОГРН 1125034001223) основной долг в сумме 1 881 398,40руб., неустойку по состоянию на 22.08.2017 в сумме 152 484,16руб., неустойку с 23.08.2017 по дату фактической оплаты основного долга в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, судебные расходы по оплате юридических услуг в сумме 40000руб. и по оплате государственной пошлины в сумме 33 160руб.

3. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.А. Востокова