



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-72286/2019

07 ноября 2019 года.

Резолютивная часть решения объявлена 05 ноября 2019 года.

Мотивированное решение изготовлено 07 ноября 2019 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Егоровой Н.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-72286/2019 по иску
Павловой Елены Петровны к ООО «СТРОЙПРОМТОРГ» (ОГРН 1145001000154,
ИНН 5001097523) об обязанности исключить Павлову Елену Петровну из состава
учредителей ООО "СТРОЙПРОМТОРГ", зарегистрировать изменения об
участниках ООО "СТРОЙПРОМТОРГ" в ЕГРЮЛ, о взыскании судебной
неустойки,

при участии в судебном заседании:

согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Павлова Елена Петровна обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙПРОМТОРГ» (ОГРН 1145001000154) об обязанности Общество исключить гражданина Российской Федерации Павлову Елену Петровну из состава учредителей Общества с ограниченной ответственностью «Стройпромторг» (ОГРН 1145001000154) и зарегистрировать изменения, вносимые в сведения об участниках

Общества с ограниченной ответственностью «Стройпромторг» (ОГРН 1145001000154) в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) в связи с выходом Павловой Елены Петровны из состава учредителей Общества с ограниченной ответственностью «Стройпромторг» (ОГРН 1145001000154). Установить судебную неустойку на случай неисполнения судебного акта в следующих размерах: - 5000 (пять тысяч) рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда - с момента истечения срока, установленного для его добровольного исполнения и в течение трех календарных месяцев по прошествии данного срока; - 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда, которые начинают исчисляться по прошествии трех календарных месяцев с момента истечения срока, установленного для добровольного исполнения решения суда.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы искового заявления в полном объеме, а представитель ответчика для участия в нем не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте его проведения.

Рассмотрев материалы искового заявления Павловой Е.П., исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителя истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Заинтересованным лицом при обращении в арбитражный суд является лицо, имеющее юридически значимый интерес в споре, переданном на разрешение суда.

Как следует из материалов дела и выписки из ЕГРЮЛ, ООО «Стройпромторг» зарегистрировано в качестве юридического лица 22.01.2014 за основным государственным регистрационным номером 1145001000154, идентификационный номер налогоплательщика 5001097523, состоит на налоговом

учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Балашихе Московской области; местом нахождения юридического лица указано: 143900, Московская область, ул. Советская, д. 19, литера Д. При этом, учредителями (участниками) общества являются: Павлова Е.П. и Стаханова Ю.С., владеющие, соответственно, 80% и 20% долей в уставном капитале ООО «Стройпромторг» каждый. Генеральным директором Общества является Стаханова Ю.С.

Истец 15.03.2019 направила в адрес Общества нотариально удостоверенное заявление о выходе из состава участников ООО «Стройпромторг» с требованием выплатить действительную стоимость доли в имуществе Общества.

Письмо истца направлено в адрес Общества 15.03.2019 (почтовый идентификатор 12110733001214)

Согласно сведениям сайта Почта России почтовое отправление прибыло в место вручения 18.03.2019 и возвращено отправителю 18.04.2019.

Согласно статье 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. При этом сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 30.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на достоверность данных, содержащихся в нем.

Таким образом, несмотря на фактическое неполучение ООО «Стройпромторг» заявления истца о выходе из состава участников общества, направленного обществу по адресу, содержащемуся в ЕГРЮЛ, истец считается вышедшим из общества.

Мотивируя свои исковые требования Павлова Е.П. указала, что Общество до настоящего времени не направило в налоговую инспекцию заявление по форме Р14001 о внесении в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, об участниках общества в связи с выходом одного из них (истца).

Согласно подпункту 1 пункту 1 статье 94 Гражданского кодекса Российской Федерации участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества путем подачи заявления о выходе из общества, если такая возможность предусмотрена уставом общества.

В пунктах 6.1, 7, 7.1, статьи 23, пункте 6 статьи 24 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» указано, что в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

При этом доля или часть доли переходит к обществу с даты получения обществом заявления участника общества о выходе из общества, если право на выход из общества участника предусмотрено уставом общества.

Документы для государственной регистрации соответствующих изменений должны быть представлены в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в течение месяца со дня перехода доли или части

доли к обществу. Указанные изменения приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации.

При этом орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, должен быть извещен о состоявшемся переходе к обществу доли или части доли в уставном капитале общества не позднее чем в течение месяца со дня перехода к обществу доли или части доли путем направления заявления о внесении соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц и документа, подтверждающего основания перехода к обществу доли или части доли.

В случае, если в течение указанного срока доля или часть доли будет распределена, продана или погашена, то орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, извещается обществом путем направления заявления о внесении соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц и документов, подтверждающих основания перехода к обществу доли или части доли, а также их последующих распределения, продажи или погашения.

Документы для государственной регистрации предусмотренных настоящей статьей изменений, а при продаже доли или части доли также документы, подтверждающие оплату доли или части доли в уставном капитале общества, должны быть представлены в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в течение месяца со дня принятия решения о распределении доли или части доли между всеми участниками общества, об их оплате приобретателем либо о погашении.

Указанные изменения приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации.

Пунктом 2 статьи 17 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусмотрено, что для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной

уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны. В предусмотренных Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью" случаях для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся перехода доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, представляются документы, подтверждающие основание перехода доли или части доли.

В пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 года №90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с выходом участника из общества, судам необходимо исходить из следующего: согласно статье 26 Закона, участник общества вправе в любое время выйти из него независимо от согласия других участников либо самого общества; выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого его доля переходит к обществу. Заявление о выходе из общества должно подаваться в письменной форме (пункт 2 статьи 26 Закона). При этом временем подачи такого заявления следует рассматривать день передачи его участником как совету директоров (наблюдательному совету) либо исполнительному органу общества (единоличному или коллегиальному), так и работнику общества, в обязанности которого входит передача заявления надлежащему лицу, а в случае направления заявления по почте - день поступления его в экспедицию либо к работнику общества, выполняющему эти функции.

Причем, исходя из пункта 2 статьи 26 Закона, подача заявления участником общества порождает правовые последствия, предусмотренные этой нормой, которые не могут быть изменены в одностороннем порядке.

Вместе с тем это обстоятельство не лишает участника права в случае отказа общества удовлетворить его просьбу об отзыве заявления о выходе из общества оспорить такое заявление в судебном порядке применительно к правилам о недействительности сделок, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

Федерации (например, по мотивам подачи заявления под влиянием насилия, угрозы либо в момент, когда участник общества находился в таком состоянии, что не был способен понимать значение своих действий или руководить ими).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта относится к числу доказательств по делу, которое подлежит оценке судом в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности с другими доказательствами по делу (пункт 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и

возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку факт уведомления общества истцом о выходе его из состава участников подтвержден материалами дела и не оспорен ответчиком по существу, а доказательств подачи заявления в регистрирующий орган о государственной регистрации изменений в сведения ЕГРЮЛ, связанных с выходом Павловой Е.П. из состава участников общества ответчиком в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу, что именно на ответчике лежит обязанность исполнить требования истца, касающиеся приведения содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о составе участников ООО «Стройпромторг» в соответствие с фактическими обстоятельствами по делу, в связи с чем, исковые требования суд признает законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Также истцом заявлено требование о присуждении взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта в следующих размерах: - 5000 (пять тысяч) рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда - с момента истечения срока, установленного для его добровольного исполнения и в течение трех календарных месяцев по прошествии данного срока; - 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда, которые начинают исчисляться по прошествии трех календарных месяцев с момента истечения срока, установленного для добровольного исполнения решения суда.

Рассмотрев заявленное требование, исследовав представленные доказательства и заслушав представителя истца, суд находит требование подлежащим удовлетворению частично.

Пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае неисполнения должником обязательства кредитор

вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено названным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление №7), на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

В силу пункта 31 Постановления №7 суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

При этом размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения

должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 Постановления №7).

Поскольку размер неустойки, подлежащей взысканию в случае неисполнения обязанной стороной судебного акта, законом не регламентирован, решение вопроса разумности ее размера относится к компетенции суда и разрешается с учетом конкретных обстоятельств дела.

На основании изложенного, требование истца подлежит удовлетворению в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Стройпромторг» в пользу Павловой Елены Петровны судебной неустойки в размере 2000 руб. 00 коп. за каждый день неисполнения решения суда по дате фактического исполнения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Стройпромторг» (ОГРН 1145001000154) исключить гражданина Российской Федерации Павлову Елену Петровну из состава учредителей общества с ограниченной ответственностью «Стройпромторг» и зарегистрировать изменения, вносимые в сведения об участниках общества с ограниченной ответственностью «Стройпромторг» в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) в связи с выходом Павловой Елены Петровны из состава учредителей общества с ограниченной ответственностью «Стройпромторг».

В случае неисполнения решения суда в течение 10 календарных дней после вступления его в законную силу, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройпромторг» (ОГРН 1145001000154) в пользу Павловой Елены Петровны судебную неустойку в размере 2000 руб. 00 коп. за каждый день неисполнения решения суда по дате фактического исполнения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройпромторг» (ОГРН 1145001000154) в пользу Павловой Елены Петровны 6000 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин