

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
13 ноября 2018 г.

Дело № А40-199167/18-53-1467

Резолютивная часть решения объявлена 6 ноября 2018 г.  
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Козлова В.Ф. единолично при ведении протокола судебного заседания секретарем Семеновской А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙСНАБ 2000» (129226, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ, 4, СТР.4 ОГРН 1127747271288 ИНН 7717741911 дата г.р. 20.12.2012)

к ответчику

обществу с ограниченной ответственностью «СК-СЕРВИС» (119330, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ УНИВЕРСИТЕТСКИЙ, ДОМ 12, ЭТ 4, ПОМ 1, КОМ 2 ОГРН 1127746499792 ИНН 7717727875 дата г.р. 27.06.2012)

о взыскании 5 227 186 руб. 83 коп. по договору от 05.10.2017 № 132, обращении взыскания на предмет залога

третье лицо:

общество с ограниченной ответственностью «БИЗНЕСЛЭНД» (141103, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, РАЙОН ЩЕЛКОВСКИЙ, ГОРОД ЩЕЛКОВО, УЛИЦА ИНСТИТУТСКАЯ, ДОМ 2А, ПОМЕЩЕНИЕ 4 ОГРН 1137746077534 ИНН 7733830365 дата г.р. 04.02.2013)

в заседании приняли участие представители:

от истца – Перфильев Д.Е. (дов-ть от 20.08.2018)

от ответчика – не явился, извещен

от третьего лица – не явился, извещен

**установил:**

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «СТРОЙСНАБ 2000» с иском к ответчику ООО «СК-СЕРВИС» о взыскании 5 227 186 руб. 83 коп. по договору поставки, включая 4 575 735,07 руб. долга, 651 451,76 руб. неустойки, неустойки по день исполнения обязательства, обращении взыскания не предмет залога.

От ответчика отзыв не поступил. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, в соответствии со ст. 121, 123, 156 АПК РФ.

Изучив доводы и доказательства, суд установил следующее.

Между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор от 05.10.2017 № 132, в соответствии с которым истец в период с 27.10.2017 по 12.03.2018 передал ответчику товар стоимостью 4 575 735,07 руб., что подтверждается передаточными документами.

Окончательный расчет производится до 10-го числа 4-го месяца после поставки (п. 4.3).

Задолженность покупателя согласно подписанному сторонами акту сверки по состоянию на 19 марта 2018 г. составляет 4 533 299,57 руб.

В обеспечение исполнения обязательства покупателя заключен договор залога от 05.10.2017 № 1, в соответствии требования по оплате поставленного товара обеспечиваются залогом прав требования по договорам участия в долевом строительстве от 26.07.2016 № ДДУ-347-В-100, от 26.07.2016 № ДДУ-343-А-14, от 26.07.2016 № ДДУ-346-А-104.

Залоговая стоимость права требования составляет 4 813 344 руб., в т.ч. стоимость заложенного права в отношении кв. № 100 - 1 974 240 руб., кв. № 14 - 1 419 552 руб., кв. № 104 - 1 419 552 руб.

Истец просит взыскать долг в размере 4 575 735,07 руб. и неустойку, начисленную на основании п. 5.1 договора, неустойку по день исполнения обязательства, обратиться взыскание на предмет залога.

Суд признает искимые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

По договору поставки поставщик – продавец обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю (ст. 506 ГК РФ).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (п. 1 ст. 486 ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст. 309, 310 ГК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ).

Передача товара подтверждается передаточными документами, в подтверждение суммы долга истец ссылается на передаточные документы. Однако в деле имеется акт сверки, в котором стороны согласовали размер долга 4 533 299,57 руб., при этом период сверки охватывает все поставки. Иных поставок после подписания акта не происходило. Иных документов, подписанных ответчиком, в котором он бы признал иную сумму долга, не представлено.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, законом или договором может быть предусмотрена денежная сумма - неустойка (пеня, штраф), которую должник обязан уплатить кредитору (ст. 330, 331 ГК РФ). В соответствии с п. 5.1 договора в случае просрочки оплаты, поставщик имеет право требовать с покупателя оплаты неустойки в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Сумма неустойки по состоянию на 21.08.2018 составляет 651 451,76 руб.

Истец также просит взыскать неустойку, начисленную по дате фактического возврата денежных средств.

По смыслу ст. 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки, иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, требования о взыскании долга и неустойки суд удовлетворяет в указанной части на основании ст. 8, 12, 307-309, 314, 316, 395, 401, 416, 486, 506, 516 ГК РФ.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (п. 1 ст. 334 ГК РФ).

Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства (п. 1 ст. 348 ГК РФ).

Обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства

незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия: сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества; период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца (ст. 348 ГК РФ).

В данном случае, ограничения, установленные ст. 348 ГК РФ, отсутствуют.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, требования об обращении взыскания на предмет залога суд удовлетворяет полном объеме на основании ст. 334, 348 ГК РФ.

Судебные расходы согласно ст. 110 АПК РФ относятся на стороны.

Кроме того, истец просит взыскать судебные издержки в размере 35 000 руб. на оплату представителя. В подтверждение судебных расходов представлен договор, платежное поручение. Заявление о взыскании судебных издержек суд удовлетворяет в части, пропорциональной удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. 9, 65, 71, 75, 102, 110, 167-171 АПК РФ, суд

#### **решил:**

Иск общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙСНАБ 2000» к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «СК-СЕРВИС» о взыскании 5 227 186 руб. 83 коп., обращении взыскания на предмет залога, удовлетворить частично

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК-СЕРВИС» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙСНАБ 2000» 5 184 751 (пять миллионов сто восемьдесят четыре тысячи семьсот пятьдесят один) руб. 33 коп., включая 4 533 299,57 руб. долга, 651 451,76 руб. неустойки, взыскать неустойку в размере 0,1% от суммы долга 4 533 299,57 руб. за каждый день просрочки за период с 22.08.2018 по день фактического исполнения обязательства, а также взыскать 89 453 (восемьдесят девять тысяч четыреста пятьдесят три) руб. в возмещение судебных расходов, включая 54 737 руб. расходов по оплате государственной пошлины, 34 716 руб. судебных издержек.

Обратить взыскание на предмет залога:

на право требования общества с ограниченной ответственностью «СК-СЕРВИС» по договору участия в долевом строительстве от 26.07.2016 № ДДУ-347-В-100, заключенному с ООО «Бизнеслэнд» (рег. от 17.08.2016 № 50-50/014-50/014/003/2016-3727/1) в отношении двухкомнатной квартиры у.н. 100 (эт. 7, корп. В, под. 3) общей проектной площадью 68,55 кв.м, в многоквартирном доме на з.у. к.н. 50:14:0000000:106849 по адресу: Московская обл., г. Щелково, мкр. Чкаловский, юго-восточная часть кад.кв. 50:14:0050612;

на право требования общества с ограниченной ответственностью «СК-СЕРВИС» по договору участия в долевом строительстве от 26.07.2016 № ДДУ-343-А-14, заключенному с ООО «Бизнеслэнд» (рег. от 18.08.2016 № 50-50/014-50/014/003/2016-3757/1) в отношении двухкомнатной квартиры у.н. 14 (эт. 4, корп. А, под. 1) общей проектной площадью 49,29 кв.м, в многоквартирном доме на з.у. к.н. 50:14:0000000:106849 по адресу: Московская обл., г. Щелково, мкр. Чкаловский, юго-восточная часть кад.кв. 50:14:0050612;

на право требования общества с ограниченной ответственностью «СК-СЕРВИС» по договору участия в долевом строительстве от 26.07.2016 № ДДУ-346-А-104, заключенному с ООО «Бизнеслэнд» (рег. от 18.08.2016 № 50-50/014-50/014/003/2016-3762/1) в отношении двухкомнатной квартиры у.н. 104 (эт. 9, корп. А, под. 3) общей проектной площадью 49,29 кв.м, в многоквартирном доме на з.у. к.н.

50:14:0000000:106849 по адресу: Московская обл., г. Щелково, мкр. Чкаловский, юго-восточная часть кад.кв. 50:14:0050612,

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его принятия.

Судья

Козлов В.Ф.