



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело №А41-3888/2018

08 июня 2018 года.

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2018 года.

Мотивированное решение изготовлено 08 июня 2018 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаворонкиной
К.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А41-3888/2018 по иску
Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное
объединение «РЕМСТРОЙЭКОЛОГИЯ» (ИНН 7709450563 ОГРН
1157746163332, 109316, г. Москва, пр-кт. Волгоградский, д. 12) к Обществу с
ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная компания
«Развитие» (ИНН 7702376381, ОГРН 1157746113524, 107045, г. Москва, пер.
Колокольников, д. 15) о взыскании 635447 руб. 16 коп. суммы гарантийного
удержания по договору №В-ИК2-06/2015 от 05.06.2015, 20416 руб. 40 коп.
неустойки, 40000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя,
при участии в судебном заседании:

согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-
производственное объединение «РЕМСТРОЙЭКОЛОГИЯ» обратилось в
Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Обществу с
ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная компания
«Развитие» о взыскании 635447 руб. 16 коп. суммы гарантийного удержания
по договору №В-ИК2-06/2015 от 05.06.2015, 20416 руб. 40 коп. неустойки,
40000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком своих
обязательств по возврату истцом суммы гарантийного удержания в размере
5% от общей цены работ.

В судебном заседании представители истца требования искового
заявления поддержали в полном объеме, а представитель ответчика для
участия в нем не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте
его проведения.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО «Научно-производственное объединение «РЕМСТРОЙЭКОЛОГИЯ», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

Согласно материалам дела, 05 июня 2015 года между ООО «СМК «Развитие» и ООО «НПО «Ремстройэкология» был заключен договор №В-ИК2-06/2015 (далее - договор), в соответствии с которым истец обязался выполнить на объекте собственными силами комплекс работ по устройству систем отопления, водопровода, канализации, вентиляции, дымоудаления жилого комплекса «Весенний» корпус №2, по строительному адресу: Московская область, Подольский район, Лаговское с/п, пос. Сосновый Бор.

Судом установлено, что во исполнение спорного договора истцом по заданию ответчика были выполнены работ на общую сумму 12708943 руб. 38 коп., что подтверждается представленными в материалы дела Актами о приемке выполненных работ и Справками о стоимости выполненных работ и затрат, подписанными представителями сторон и скрепленными печатями организаций, а ответчик полную оплату выполненных работ не произвел, оплатив лишь 12073496 руб. 21 коп. (удержав гарантийный платеж в размере 5%).

Пунктом п. 3.9 договора предусмотрено, что оплата выполненных работ производилась с удержанием Генподрядчиком 5% от стоимости работ по договору.

Согласно п. 3.13 договора первая часть гарантийного удержания в размере 2,5% выплачивается в течение 10 дней по истечении 30 дней после подписания акта сдачи-приёмки, вторая часть гарантийного удержания в размере 2,5% согласно п. 3.14 договора выплачивается в течение 365 дней после ввода объекта в эксплуатацию.

Таким образом, сумма гарантийного удержания по договору составила 635 447,16 руб.

Министерство строительного комплекса Московской области 01 июня 2016 приняло решение № RU50-23-5037-2016 на ввод объекта в эксплуатацию, таким образом, срок оплаты гарантийного удержания на дату рассмотрения судом настоящего спора наступил, однако в нарушение условий договора гарантийное удержание в размере 635 447,16 руб. не было выплачено ответчиком.

Истцом в адрес ответчика 29.06.2017 (исх.№37) направлена претензия о добровольном погашении гарантийного удержания, которая оставлена без удовлетворения.

Поскольку до настоящего времени указанная задолженность ответчиком за выполненные работы в полном объеме не погашена, истец обратился в Арбитражный суд Московской области с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных

или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

На основании статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

На основании статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По правилам статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

На основании статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

По правилам статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из статей 407, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок

которого не указан или определен момент востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Поскольку доказательств погашения ответчиком задолженности об оплате 635447 руб. 16 коп. суммы гарантийного удержания по договору №В-ИК2-06/2015 от 05.06.2015 не представлено, требования истца в указанной части подлежат удовлетворению в полном размере.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.7 договора предусмотрено, что в случае несвоевременного исполнения Генподрядчиком своих обязательств по приемке и оплате выполненных работ по договору, Подрядчик имеет право потребовать от Генподрядчика уплаты неустойки в размере 0,01 % за каждый день просрочки исполнения и оплаты обязательств.

В связи с просрочкой оплаты ответчиком выполненных работ, истец заявил требования о взыскании с ответчика 20461 руб. 40 коп. неустойки, начисленной за период с 02.06.2017 по 19.04.2018.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ей приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил, каких-либо ходатайств (заявлений) о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по оплате выполненных истцом работ, отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки нарушенному обязательству и отсутствия каких-либо доказательств оплаты выполненных работ в полном объеме на дату рассмотрения дела в суде, суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании 20461 руб. 40 коп. неустойки по договору подряда подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец заявил требование о взыскании 40000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в

арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. ст. 101 - 112).

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года №82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие

разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Обосновывая свои требования о взыскании 40000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя, истец представил в материалы дела платежные поручения №118 от 23.03.2018 и №119 от 23.03.2018 в назначении платежа которых указано: «вознаграждение по соглашению об оказании юридической помощи для Адвоката Амасьянц Аркадия Эдуардовича» и «вознаграждение по соглашению об оказании юридической помощи для Адвоката Юрченко Бориса Викторовича», соответственно.

Пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Вместе с тем, сами по себе указанные платежные поручения не подтверждают факт перечисления денежных средств именно в связи с представлением интересов Общества в Арбитражном суде Московской области по делу №А41-3888/2018 и несения истцом указанных расходов в связи с рассмотрением настоящего дела в суде.

При указанных обстоятельствах факт оказания Обществу услуг филиалом «Адвокатская консультация №63» МРКА г. Москва в рамках рассматриваемого дела не доказан.

Данные обстоятельства не позволяют удовлетворить требования истца о взыскании 40000 руб. 00 коп. судебных расходов, доказательств фактического несения которых в связи с рассмотрением настоящего дела истец не представил.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств оплаты ответчиком выполненных истцом работ в полном объеме, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная компания «Развитие» (ИНН 7702376381, ОГРН 1157746113524,

107045, г. Москва, пер. Колокольников, д. 15) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «РЕМСТРОЙЭКОЛОГИЯ» (ИНН 7709450563 ОГРН 1157746163332, 109316, г. Москва, пр-кт. Волгоградский, д. 12) 635447 руб. 16 коп. задолженности по выплате гарантийного удержания по договору №В-ИК2-06/2015 от 05.06.2015, 20416 руб. 40 коп. неустойки, а также 15709 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин