

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-185055/13

20 июня 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 июня 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 июня 2014 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи Паньковой Н.М. единолично (шифр судьи 172-1598)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Филенковой М.В.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску Смирновой О.Г.

к Каменкову М.Н., Одинской М.А.;

о взыскании денежных средств

3-е лицо: ООО «Гвардия-плюс» (ОГРН 1027739108968, ИНН 7731253391, место нахождения: 121614, г. Москва, ул. Крылатская, 33, 2)

при участии:

от истца – Давыдова Ю.М. доверенность 29.02.2014;

от ответчика Каменкова М.Н – Киселева А.А по доверенности от 21.01.2014;

от ответчика Одинской М.А.- Булкатова И.Ф. 10.02.2014;

от 3-го лица - не явился; извещен;

УСТАНОВИЛ:

Смирнова Ольга Геннадьевна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Каменкову Михаилу Николаевичу и Одинской Марине Александровне о взыскании с каждого из истцов 520 860 руб. неосновательного обогащения в виде распределенной прибыли, 186 478,5 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Гвардия-плюс».

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство об отказе от части искового требования, а именно от требования к Одинской Марине Александровне в части требования о взыскании 520 860 руб. – суммы неосновательного обогащения, мотивированное полной оплатой ответчиком спорной суммы в добровольном порядке. Последствия отказа от указанной части требований истцу известны и понятны.

Рассмотрев ходатайство истца об отказе от указанной части исковых требований, проверив полномочия лица его заявившего, суд, руководствуясь п. 4 ч.1 ст. 150 АПК РФ, считает возможным его удовлетворить. В связи с чем, производство по делу в части требования Смирновой Ольги Геннадьевны к Одинской Марине Александровне о взыскании 520 860 руб. – суммы неосновательного обогащения подлежит прекращению.

Представитель истца заявленное требование в оставшейся части поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика Каменкова М.И. в судебном заседании дал пояснения, в части суммы основного долга заявил готовность ее оплатить, размер не оспаривает. Возражает против периода начисления процентов. Представил письменный отзыв. Заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Представитель ответчика Одинской М.А. пояснил, что сумма основного долга погашена полностью, возражает против периода начисления процентов. Заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Представитель 3-его лица ООО «Гвардия-плюс» в судебное заседание не явился о времени и месте извещен надлежащим образом.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующее.

Пунктом 12 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, либо в случаях, не требующих нотариального удостоверения, с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц соответствующих изменений на основании правоустанавливающих документов.

В соответствии с п.п.1, 4 ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации. Согласно пункту 1 статьи 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации днем открытия наследства является день смерти гражданина.

Таким образом, моменту возникновения у наследников прав на наследство при его принятии законом придана обратная сила. Установлено, что принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации. При этом если наследник не произвел государственной регистрации перешедшего к нему права, это не порочит юридической силы состоявшегося правопреемства - самого перехода к наследнику прав на имущество со дня открытия наследства.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения в суд с настоящим иском послужили следующие обстоятельства.

27.04.2012 года Арбитражным судом города Москвы было вынесено решение по делу №А40-80237/10-137-709 о признании за Смирновой О.Г., права на 20 % доли в уставном капитале ООО «Гвардия-плюс» (ОГРН 1027739108968, ИНН 7731253391, место нахождения: 121614, г. Москва, ул. Крылатская, 33, 2).

Этим же решением суд истребовал из незаконного владения Одинского А.Л., Одинской М.А. в пользу Смирновой О.Г. 10 % доли в уставном капитале ООО «Гвардия-плюс» с каждого, а также признал недействительными решение внеочередного общего собрания участников ООО «Гвардия-плюс», оформленное протоколом от 29.11.2005 г. № 9, решение внеочередного общего собрания участников ООО «Гвардия-плюс», оформленное протоколом от 02.12.2005 г. № 10, Устав ООО «Гвардия-плюс» в новой редакции, утвержденный решением, оформленным протоколом от 02.12.2005 г. № 10, учредительный договор ООО «Гвардия-плюс» от 02.12.2005 г. В решении отражено, что доля предыдущего участника ООО «Гвардия-плюс» Корнюшиной Д.Г. в размере 20 % уставного капитала общества вошла после ее смерти 27.07.2004 г. в наследственную массу и к Смирновой О.Г. как к единственному наследнику Корнюшиной Д.Г., после смерти Корнюшиной Д.Г. перешли все права на

долю в размере 20% в уставном капитале ООО «Гвардия-плюс» в силу ст.ст.1110. 1112. 1114. 1152 ГК РФ и ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» со дня открытия наследства (день смерти наследодателя).

Истцом, как участником ООО «Гвардия-плюс», был сделан запрос относительно факта распределения прибыли между участниками в период с 2004 по 2012 годы.

Из ответа ООО «Гвардия-плюс» исх. №17 от 25.11.2013 года следует, что решениями общих собраний, оформленных протоколами №12 от 24.03.2008, №14 от 26.03.2009, №17 от 29.03.2010, №18 от 28.06.2010, между Каменковым М.Н. и Одинской М.А. была распределена прибыль за период с 2003 по 2009 годы на общую сумму 5 208 600 руб., то есть по 2 604 300 руб. каждому из ответчиков.

Поскольку с 27.07.2004 года право на 20% доли ООО «Гвардия-плюс» перешло к истцу, получение ответчиками денежные средств – распределенной прибыли общества, превышающих 80% от всей распределенной суммы, неправомерно.

На основании части 1 статьи 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В этой связи, исходя из предмета и основания иска и подлежащих применению норм материального права, в предмет доказывания по настоящему делу входит установление следующих обстоятельств: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для их приобретения/сбережения; размер неосновательного обогащения.

Бремя доказывания наличия неосновательного обогащения, а также его размер законом возлагается на истца. Недоказанность хотя бы одного из перечисленных выше элементов является основанием для отказа в удовлетворении иска.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правила о возврате неосновательного обогащения применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из смысла указанной нормы следует, что для того чтобы констатировать неосновательное обогащение, необходимо установить отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2012 года по делу №А40-80237/10-137-709 установлено, что Смирнова О.Г. является единственным наследником, принявшим наследство после смерти участника ООО «Гвардия-плюс» Корнюшиной Дины Геннадьевны, умершей 26.07.2004 г., что подтверждается решением Преображенского районного суда от 12.03.2010 г. по делу № 2-300/10, вступившим в законную силу 29.03.2010 г.

Как следует из материалов дела, а также не оспаривается лицами, участвующими в дел решением общего собрания участников ООО «Гвардия-плюс», оформленным протоколом №12 от 24.03.2008 года, распределена прибыль общества за 2007 год в размере: 800 000 руб. - Каменкову М.Н.; 800 000 руб. - Одинской М.А. При таких обстоятельствах, исходя из доли в уставном капитале в 20%, а также общего размера распределяемой прибыли - 1 600 000 руб. истцу причитается 320 000 руб. Следовательно, размер неосновательного обогащения, полученного каждым из ответчиков, составляет 160 000 руб.

Решением общего собрания участников ООО «Гвардия-плюс», оформленным протоколом №14 от 26.03.2009 года, распределена прибыль общества за 2008 год в размере: 491 000 руб. - Каменкову М.Н.; 491 000 руб. - Одинской М.А. Исходя из доли в уставном капитале в 20%, а также общего размера распределяемой прибыли - 982 000 руб. истцу причитается 196 400 руб. Следовательно, размер неосновательно обогащения, полученного каждым из ответчиков, составляет 98 200 руб.

Решением общего собрания участников ООО «Гвардия-плюс», оформленным протоколом №17 от 29.03.2010 года, распределена прибыль общества за 2009 год в размере: 295 000 руб. - Каменкову М.Н.; 295 000 руб. - Одинской М.А. Исходя из доли в уставном капитале в 20%, а также общего размера распределяемой прибыли - 590 000 руб. истцу причитается 118 000 руб. Следовательно, размер неосновательно обогащения, полученного каждым из ответчиков, составляет 59 000 руб.

Решением общего собрания участников ООО «Гвардия-плюс», оформленным протоколом №48 от 28.06.2010 года, распределена прибыль общества за 2003-2006 год в размере: 1 018 300 руб. - Каменкову М.Н.; 1 018 300 руб. - Одинской М.А. Исходя из доли в уставном капитале в 20%, а также общего размера распределяемой прибыли - 2 036 600 руб. истцу причитается 407 320 руб. Следовательно, размер неосновательно обогащения, полученного каждым из ответчиков, составляет 203 660 руб.

Всего ко взысканию с каждого из ответчиков: 520 860 руб.

Ответчиками в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие наличие у них оснований для удержания спорных денежных средств.

Так же суд учитывает и то, что в ходе судебного разбирательства ответчики наличие у истца оснований и права требовать у них спорные денежные средства не оспаривали. Ответчик Одинская М.А. в добровольном порядке перечислила истцу 520 860 руб., что подтверждается квитанцией от 05.02.2014, и что послужило основанием для отказа истца от указанно части требования. Представитель ответчика Каменкова М.Н. наличие у истца права на спорные денежные средства также не оспаривал.

Таким образом, по результатам судебного разбирательства, суд приходит к выводу о наличии на стороне ответчиков неосновательного обогащения в виде получения денежных средств без правовых на то оснований.

В связи с чем, требование истца о взыскании с Каменкова Михаила Николаевича 520 860 руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В ходе рассмотрения Арбитражным судом города Москвы дела №А40-80237/10-137-709 установлено, что Корнюшина Д.Г. заявления о выходе из состава участников ООО «Гвардия-плюс» от 21.06.2004 г. не подписывала, что в свою очередь не может породить никаких юридических последствий, в том числе в виде перехода доли в размере 20% уставного капитала ООО «Гвардия-плюс» к обществу. Доказательств того, что Корнюшина Д.Г. утратила статус участника ООО «Гвардия-плюс» на каком-либо ином легитимном основании при рассмотрении дела №А40-80237/10-137-709 не

представлено. Таким образом, на момент своей смерти Корнюшина Д.Г. являлась участником ООО «Гвардия-плюс», владевшим долей в уставном капитале Общества в размере 20 %.

Учитывая изложенное, о неосновательности обогащения ответчики должны были узнать с момента получения сорных дивидендов.

Согласно произведенному истцом расчету с каждого из ответчиков надлежит взыскать по 186 478,5 руб.

Суд, проверив расчет процентов, оснований для его изменения или признания не верным не установил. Основания для применения ст.333 ГК РФ также не установлено, при этом суд руководствуется следующим.

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом обязанность по представлению доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства относится на ответчика. Кредитор же для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Возражения ответчика относительно исковых требований не могут рассматриваться как заявление о несоразмерности неустойки и ходатайство о ее снижении.

Между тем, ответчики, заявляя о применении ст. 333 ГК РФ, доказательств несоразмерности исчисленной истцом суммы неустойки не представили.

Доводы ответчиков, изложенные в письменном отзыве о том, что начисление процентов следует исчислять с момента вступления в законную силу судебного акта по делу №А40-80237/10-137-709, а именно с 24.07.2012 судом отклоняются, как ошибочные. В связи с чем представленный ответчиками контррасчет процентов, рассчитанный с 24.07.2012 (дата постановления суда апелляционной инстанции по делу №А40-80237/10), принят быть не может.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине суд относит на ответчиков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 47, 65, 68, 71, 110, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Принять отказ от иска Смирновой Ольги Геннадьевны к Одинской Марине Александровне в части требования о взыскании 520 860 руб. – суммы неосновательного обогащения. Производство по делу в указанной части прекратить.

Взыскать с Одинской Марины Александровны в пользу Смирновой Ольги Геннадьевны 186 478 (сто восемьдесят шесть тысяч четыреста семьдесят восемь) руб. 50 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами, 13 573 (тринадцать тысяч пятьсот семьдесят три) руб. 39 коп. – государственной пошлины.

Взыскать с Каменкова Михаила Николаевича в пользу Смирновой Ольги Геннадьевны 520 860 (пятьсот двадцать тысяч восемьсот шестьдесят) руб. – сумму неосновательного обогащения, 186 478 (сто восемьдесят шесть тысяч четыреста семьдесят восемь) руб. 50 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами, 13 573 (тринадцать тысяч пятьсот семьдесят три) руб. 39 коп. – государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.М.Панькова