

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

10 июня 2013 г.

**Дело № А40-137803/2012**

158-1074

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 10 июня 2013 г.

**Арбитражный суд в составе:****Председательствующего:** Головкиной О.Г.

Протокол вел секретарь судебного заседания Нистратов А.С.,

**с участием:** от истца Давыдова Ю.М. – представитель (доверенность от 29.02.2012 г., паспорт), ответчик Одинский А.Л. (паспорт), от ответчика Одинского А.Л.- Исмаилов Р.Г.-О. – представитель (доверенность ответчика от 04.06.2011г., паспорт), от третьего лица Одинской М.А. - Исмаилов Р.Г.-О. (доверенность ответчика от 04.06.2011г., паспорт), от третьего лица ЗАО «Гвардия-плюс» Вяткин В.О. – представитель (доверенность от 22.04.2013 г., паспорт), от ответчика Каменкова М.Н. – не явился (извещен),**рассмотрел дело по иску** Смирновой Ольги Геннадьевны**к** Каменкову Михаилу Николаевичу, Одинскому Александру Леонидовичу**с участием третьих лиц** Закрытого акционерного общества «Гвардия-плюс» (ОГРН 1127746497119, ИНН 7731429207, адрес: 121614, г. Москва, ул. Крылатская, д. 33, корп. 2, дата регистрации: 23.08.2002 г.), Одинской Марине Александровне**о** переводе на истца прав и обязанности покупателя доли по договору купли-продажи**УСТАНОВИЛ:**

Смирнова Ольга Геннадьевна обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Каменкову Михаилу Николаевичу, Одинскому Александру Леонидовичу и МИФНС № 46 по г. Москве с иском о переводе прав и обязанностей покупателя доли уставного капитала Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс» в размере 40 % по договору купли-продажи доли в уставном капитале от 24 декабря 2010 г., заключенному между Каменковым Михаилом Николаевичем и Одинским Александром Леонидовичем, а также признании недействительным решения МИФНС № 46 по г. Москве от 31.12.2010 г., на основании которого произведена запись № 2107749822497 о государственной регистрации изменений в сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс».

Обращение с иском последовало в связи с заключением договора купли-продажи доли с нарушением положений ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», о заключении договора истец не был извещен.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Закрытое акционерное общество «Гвардия-плюс» и Одинская Марина Александровна.

До принятия решения по делу определением суда от 04 февраля 2013 г. произведена замена ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс» на его правопреемника Закрытое акционерное общество «Гвардия-плюс».

Ответчик Одинский Александр Леонидович против удовлетворения иска возражал, заявил о применении срока давности, а также указал на правомерность заключения договора купли-продажи, с учетом отсутствия в Обществе сведений об истце, как участнике Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс», а также на наличие в действиях истца злоупотребления правом, что в силу положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа истцу в иске.

Третьи лица против удовлетворения иска также возражали по основаниям, аналогичным возражениям ответчика Одинского Александра Леонидовича.

До принятия решения по делу истец отказался от требований к МИФНС № 46 по г. Москве, который судом принят и производство по делу в части признания недействительным решения МИФНС № 46 по г. Москве от 31.12.2010 г., на основании которого произведена запись № 2107749822497 о государственной регистрации изменений в сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс» прекращено в соответствии с определением суда от 06 мая 2013 г.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд не находит оснований для удовлетворения иска.

При принятии решения суд исходит из следующего.

В соответствии с ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, любой иск должен быть направлен на защиту нарушенных прав и интересов обратившегося в суд лица, а, следовательно, в соответствии с ст. 65 АПК РФ истец должен доказать те обстоятельства, на которые он сослался в обоснование заявленного иска.

Как усматривается из материалов дела, между ответчиками Каменковым Михаилом Николаевичем (Продавец) и Одинским Александром Леонидовичем (Покупателем) 24 декабря 2010 г. был заключен договор, в соответствии с условиями которого Продавец продал Покупателю принадлежащую ему долю в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс» в размере 50 % уставного капитала указанного Общества.

Согласно п. 4 указанного договора стоимость продаваемой доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс» составила 4 200 руб.

В силу п. 4 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли (части доли) участника общества по цене предложения третьему лицу пропорционально размерам своих долей, если уставом общества или соглашением участников общества не предусмотрен иной порядок осуществления данного права. Уставом общества может быть предусмотрено преимущественное право общества на приобретение доли (части доли), продаваемой его участником, если другие участники общества не использовали свое преимущественное право покупки доли (части доли).

Участник общества, намеренный продать свою доли (часть доли) третьему лицу, обязан письменно известить об этом остальных участников общества и само общество с указанием цены и других условий ее продажи. В случае, если участники общества и (или) общество не воспользуются преимущественным правом покупки всей доли (всей части доли), предлагаемой для продажи, в течение месяца со дня такого извещения, если иной срок не предусмотрен уставом общества или соглашением участников общества, доля (часть доли) может быть продана третьему лицу по цене и на условиях, сообщенных обществу и его участникам.

При продаже доли (части доли) с нарушением преимущественного права покупки любой участник общества и (или) общество, если уставом общества предусмотрено преимущественное право общества на приобретение доли (части доли),

вправе в течение трех месяцев с момента, когда участник общества с момента, когда участник общества или общество узнали либо должны были узнать о таком нарушении, потребовать в судебном порядке перевода на них прав и обязанностей покупателя.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 27 апреля 2012 г. по делу № А40-80237/2010 (134-709), которое в силу положений ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является преюдициальным для рассмотрения настоящего спора, за истцом Смирновой Ольгой Геннадьевной признано право на 20 % доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс». Указанным решением суда также из чужого незаконного владения Одинского Александра Леонидовича и Одинской Марины Александровны истребовано по 10 % уставного капитала Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс».

Указанным решением суда установлено, что истец является единственным наследником, принявшим наследство после смерти участника Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс» Корнюшиной Дины Геннадьевны со ссылкой на решение Преображенского районного суда от 12 марта 2010 г., вступившим в законную силу. Судом также установлено, что участник Общества Корнюшина Дина Геннадьевна не подписывала заявление о выходе из состава участников Общества и, соответственно, не утратила статус участника Общества. Поскольку в уставе Общества отсутствовали положения о каких-либо запретах либо иных ограничениях для перехода доли участника Общества в порядке наследования.

Таким образом, статус Корнюшиной Дины Геннадьевны, как участника Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс», а также обстоятельства, связанные с законностью заявленных Смирновой Ольгой Геннадьевной, как наследницей доли в уставном капитале указанного Общества, исковых требований о признании права на долю в уставном капитале Общества и истребовании ее из чужого незаконного владения являются документально подтвержденными.

Следовательно, истец, как лицо, которому в силу положений п. 4 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» принадлежит преимущественное право покупки доли, с учетом наличия доказательств, свидетельствующих о заключении ответчиками договора купли-продажи доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс» в размере 50 % уставного капитала Общества, обоснованно обратился с иском в суд с требованием о переводе на нее прав и обязанностей покупателя в связи с нарушением преимущественного права покупки доли.

Доказательств, свидетельствующих о соблюдении порядка, установленного вышеуказанной нормой Закона, в части соблюдения преимущественного права покупки участником Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс» Смирновой Ольги Геннадьевны в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд полагает, что при заключении ответчиками спорного договора права истца, как участника Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс» были нарушены и, соответственно, подлежат восстановлению в судебном порядке.

Возражения ответчика в части применения срока давности не могут быть приняты судом во внимание, поскольку, по мнению суда, истец обратился в суд в пределах срока исковой давности.

При этом суд исходит из следующего.

Срок исковой давности по заявленному требованию начинает течь с даты восстановления лица в правах участника Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс», а именно с даты вступления в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-80237/2010 (137-709), то есть с 24 июля 2012 г.

Обращение с настоящим иском последовало в суд 04 июля 2012 г., как следует из отметки почтового конверта, который поступил непосредственно в Арбитражный суд г. Москвы 15 октября 2012 г.

Утверждение ответчика о течении срока давности с даты, когда истец узнал о переходе прав на долю Каменкова Михаила Николаевича к Одинскому Александру Леонидовичу, а именно с даты представления в материалы дела № А40-80237/2010 (137-709) выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, то есть с 04 февраля 2011 г. не может быть принят судом во внимание, поскольку обращение с настоящим иском непосредственным образом связано с подтверждением истцом статуса участника Общества.

Учитывая фактические обстоятельства дела, наличие спора о восстановлении корпоративного контроля в Обществе с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс» (дело № А40-80237/2010 (137-709)), получение истцом информации исключительно о составе участников Общества не может в силу положений ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствовать о начале течения срока давности.

По мнению суда, истец обоснованно указывает на положения ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, связанных с наличием в действиях ответчиков признаков злоупотребления правом, поскольку при заключении спорного договора купли-продажи доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс» (п. 5 договора) до сведения покупателя доведена информация о наличии спора в суд в отношении доли в уставном капитале Общества в размере 20 % уставного капитала Общества.

При этом данное обстоятельство, и отсутствие каких-либо запретов или арестов долей в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс», не повлияло на волю его сторон относительно отчуждения доли и, соответственно, стороны договора приняли на себя возможное наступление неблагоприятных последствий, связанных с несоблюдением порядка преимущественного права покупки доли участника Общества.

Таким образом, при заключении договора, его стороны должны были знать о рисках, связанных с возможным наличием у истца преимущественного права покупки, порядок получения которого в нарушение положений ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» при заключении договора был нарушен.

Более того, действия участников Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс», связанные с изменением организационно-правовой формы Общества уже после принятия судом решения по делу № А40-80237/2010 (137-709) также свидетельствуют по мнению суда о наличии в действиях ответчика Одинского Александра Леонидовича злоупотребления правом.

При этом суд полагает, что изменение организационно-правовой формы Общества не может повлиять на неисполнение судебного акта, поскольку Закрытое акционерное общество «Гвардия-плюс» является правопреемником Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс» и, соответственно, права и обязанности Покупателя по спорному договору в отношении долей уставного капитала Общества, может быть исполнено уже в отношении акций акционерного общества.

Поскольку ни ответчиками, ни Обществом не представлено доказательств, подтверждающих соблюдение Каменковым Михаилом Николаевичем требований п. 4 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

При отмеченных обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению с отнесением расходов по госпошлине на ответчика Одинского Александра Леонидовича по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 10, 12 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 8, 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст.ст. 4, 65, 69, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Перевести на Смирнову Ольгу Геннадьевну права и обязанности покупателя доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Гвардия-плюс»

в размере 40 (сорок) процентов по договору купли-продажи доли в уставном капитале от 24 октября 2010 г., заключенного между Каменковым Михаилом Николаевичем (Продавец) и Одинским Александром Леонидовичем (Покупатель).

Взыскать с Одинского Александра Леонидовича в пользу Смирновой Ольги Геннадьевны 4 000 (четыре тысячи) руб. расходов по госпошлины.

Возвратить Смирновой Ольге Геннадьевне из Федерального бюджета РФ 200 (двести) руб. госпошлины, излишне уплаченной по чек-ордеру от 14 ноября 2012 г. № 282.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

О.Г.Головкина