



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-152807/18-179-186

15 мая 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2019 года

Полный текст решения изготовлен 15 мая 2019 года

Арбитражный суд в составе: судья Лаптев В. А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сагателян Н. В.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

ООО "ПМ СТАНДАРТ"

к ответчикам: Поздняков Р. А., Смирнов А. В. и Савицкий А. Г.

о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании солидарно денежных средств в
размере 33 741 675 руб. 00 коп. и расходов по госпошлине в размере 191 708 руб. 38 коп.,

при участии:

от ООО "ПМ СТАНДАРТ": Макарова Н.С. (паспорт, доверенность б/н от 15.04.2019г.),
Бурехина М.В. по доверенности от 15.04.2019 г.;

от Позднякова Р. А.: Перфильев Д.Е. (паспорт, доверенность № от 19.11.2018г.), Кукушкина
И.В. по доверенности от 19.11.2018 г.;

от Смирнова А. В.: Кухарев А.В. (паспорт, доверенность № 77 АВ 6745807 от 15.08.2018г.);

от Савицкого А. Г.: представитель не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ООО "ПМ СТАНДАРТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском
заявлением к ответчикам: Поздняков Р. А., Смирнов А. В. и Савицкий А. Г. о привлечении к
субсидиарной ответственности и взыскании солидарно денежных средств в размере 33 741
675 рублей 00 коп. и расходов по госпошлине в размере 191 708 руб. 38 коп.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие
представителей Савицкого А. Г., извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте

судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о принятии искового заявления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Арбитражного суда города Москвы и на сайте Федеральных арбитражных судов РФ (www.arbitr.ru/) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца исковое заявление поддержал, просил требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчиков против требований возражал, просил в удовлетворении иска отказать.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2015 по делу № А40-187784/15 установлена задолженность ООО "РС ТЕХСЕРВИС" (ОГРН 1027739694322) перед ООО "ПМ СТАНДАРТ".

В связи с исключением должника из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица задолженность так и не была погашена.

02.10.2018 года ООО "ПМ СТАНДАРТ" обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями к лицам, контролировавшим должника в порядке субсидиарной ответственности в силу п.3.1 ст.3 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", ст.53.1 ГК РФ и иных оснований.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчики сослались на то, что на момент возникновения спорных правоотношений действующим законодательством не была предусмотрена субсидиарная ответственность участников (как и контролирующих должника лиц) вне рамок дела о банкротстве общества.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает иски требования подлежащим отклонению по следующим основаниям.

12.11.2015 решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-187784/15-137-860 удовлетворены иски требования ООО "ПМ СТАНДАРТ" к ООО "РС ТЕХСЕРВИС" о взыскании задолженности.

Исковое заявление мотивировано тем, что 10 сентября 2014 года между ООО "ПМ СТАНДАРТ" и ООО "РС ТЕХСЕРВИС" в городе Москве был заключен договор поставки № 7.035.RS, в рамках которого ответчик обязался поставить инженерно-техническое оборудование, в ходе исполнения которого со стороны ООО "РС ТЕХСЕРВИС" перед ООО "ПМ СТАНДАРТ" образовалась задолженность на сумму 33 550 920 рублей 00 коп. в связи с ненадлежащим исполнением поставщиком - ООО "РС ТЕХСЕРВИС" своих обязательств полпоставки товара.

В соответствии с п. 3.4 договора после подписания сторонами приложения, ответчик 23 сентября 2014 года выставил счета на предварительную оплату каждой партии товаров по приложениям №№ 1-7.

ООО "ПМ СТАНДАРТ", как указано в решении были исполнены обязательства по предварительной оплате каждой партии товара, что подтверждается представленными в материалы дела копиями платежных поручений от 25 сентября 2014 года.

ООО "ПМ СТАНДАРТ" 07 сентября 2015 года направил уведомление за исх. № 240/01 об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с неоднократным нарушением сроков поставки со стороны ООО "РС ТЕХСЕРВИС".

В целях досудебного порядка урегулирования спора в уведомление включено требование о возврате перечисленных предварительных платежей за товар по договору на общую сумму 33 550 920 руб., в срок не более пяти банковских дней с даты получения уведомления, в связи с неисполнением вышеуказанных требований ООО "ПМ СТАНДАРТ" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО "РС ТЕХСЕРВИС", по результатам рассмотрения которого судом удовлетворены иски в полном объеме.

Таким образом, указанным решением суда с ООО "РС ТЕХСЕРВИС" взыскана в пользу ООО "ПМ СТАНДАРТ" задолженность в размере 33 550 920 рублей 00 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 190 755 рублей 00 коп.

На основании решения арбитражного суда 21.01.2016 судом изготовлен и выдан исполнительный лист, после предъявления которого (23.10.2017, как указывает истец по настоящему делу) постановлением судебного пристава-исполнителя Царицынского ОСП от 18.12.2017 возбуждено исполнительное производство № 345897/17/77023-ИП.

Однако 26.12.2017 постановлением судебного пристава-исполнителя от 26.12.2017 исполнительное производство № 345897/17/77023-ИП прекращено в порядке п. 7 ч. 2 ст. 43 Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в связи с внесением в ЕГРЮЛ в отношении ООО "РС ТЕХСЕРВИС" записи об исключении юридического лица.

Из публикации журнала Вестник государственной регистрации №28(642) от 19.07.2017 следует, что регистрирующий орган - МИ ФНС № 46 по г. Москве, сообщил о предстоящем исключении юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц. «10221. Принято решение № 73429 от 14.07.2017 о предстоящем исключении ООО "РС ТЕХСЕРВИС", ОГРН:1027739694322, дата присвоения ОГРН:04.12.2002, ИНН: 7701271347».

Согласно сведениям ЕГРЮЛ, налоговым органом внесена запись № 9177748550817 от 07.11.2017 в ЕГРЮЛ в отношении ООО "РС ТЕХСЕРВИС" о прекращение деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ, в соответствии с которым при наличии одновременно всех указанных в пункте 1 настоящей статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее - решение о предстоящем исключении).

Таким образом, деятельность ООО "РС ТЕХСЕРВИС" была прекращена в результате не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, в связи с чем налоговым орган пришел к выводу о признании фактически прекратившим свою деятельность (недействующим юридическое лицо) ООО "РС ТЕХСЕРВИС".

Указанные действия налогового органа не обжаловались ООО "ПМ СТАНДАРТ", возражения о внесении записи о прекращении ООО "РС ТЕХСЕРВИС" в налоговый орган не поступало. Доказательств обратного истцом не представлено.

ООО "ПМ СТАНДАРТ" в исковом заявлении указало на исключение ООО "РС ТЕХСЕРВИС" из ЕГРЮЛ без соблюдения правил ликвидации должника, что по его мнению могло нарушить права кредиторов должника и со ссылкой на ч. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", п. 1-3 ст. 53.1 ГК РФ и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Обращение в арбитражный суд именно к Позднякову Р. А., Смирнову А. В. и Савицкому А. Г. мотивировано тем, что указанные лица фактически осуществляли управление должником являясь его участниками и исполнительным органом в период заключения договора поставки № 7.035.RS и на момент исключения должника из ЕГРЮЛ, как недействующее юридическое лицо.

Таким образом, истец полагает подлежащим удовлетворению исковых требований к солидарным должникам в порядке субсидиарной ответственностью.

Возражая против удовлетворения исковых требований ответчики сослались на отсутствие в момент возникновения правоотношений между ООО "ПМ СТАНДАРТ" и ООО

"РС ТЕХСЕРВИС" в действовавшем законодательстве субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 53.1 ГК РФ, на отсутствие надлежащих и достаточных доказательств для привлечения контролирующих лиц к ответственности и на то, что миноритарный участник общества не мог повлиять на деятельность общества, что исключает его управление – фактическое влияние на деятельность общества.

В соответствии с п. 1 и 9 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом. По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

Суд учитывает, в силу постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 ответственность субъектов корпоративных отношений не является ответственностью, связанной с предпринимательской деятельностью, хоть многие корпорации участвуют в предпринимательской деятельности (коммерческие корпоративные организации) или в деятельности, приносящей доход (некоммерческие корпоративные организации). Однако следует отличать внутренние корпоративные отношения и отношения, связанные с деятельностью корпорации во внешнем имущественном обороте. Согласно позиции Конституционного Суда РФ применительно к акционерным обществам, согласно которой деятельность акционеров не является предпринимательской, а относится к иной, не запрещенной законом экономической деятельности (п. 3 постановления Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П). Указанная позиция также подлежит применению к организациям с организационно-правовой формой в виде обществ с ограниченной ответственностью, в связи с чем суд считает ссылку истца на ст. 53.1 ГК РФ неверной и неподлежащей применению к настоящим отношениям между истцом, как третьим лицом (кредитором) по отношению к ликвидированному обществу.

В соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно положениям статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу статьи 419 ГК РФ обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

В соответствии с п. 2 ст. 56 ГК РФ учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или другим законом.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество не отвечает по обязательствам своих участников.

Однако имеются исключения из общего правила о самостоятельности и независимости юридического лица, в том числе и от своих участников (членов). Оно оправдано в ограниченном числе случаев, в том числе привлечение к ответственности лиц, фактически определяющих действия юридического лица за убытки, виновно ему причиненные – субсидиарная ответственность.

По общему правилу субсидиарная ответственность, как и солидарная, применяется в случаях, установленных законодательством или договором. При субсидиарной ответственности субсидиарный должник несет дополнительную ответственность по отношению к ответственности, которую несет основной должник.

В соответствии с п. 3.1 Закона об обществах с ограниченной ответственностью исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским

кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Как установлено выше между ООО "ПМ СТАНДАРТ" и ООО "РС ТЕХСЕРВИС" 10.09.2014 заключен договор поставки № 7.035.RS, который в одностороннем порядке был расторгнут ООО "ПМ СТАНДАРТ" и по решению арбитражного суда от 12.11.2014 с ООО "РС ТЕХСЕРВИС" взыскана сумма задолженности в размере 33 550 920 рублей 00 коп. и госпошлина по иску в размере 190 755 рублей 00 коп.

Согласно записи № 9177748550817 от 07.11.2017 в ЕГРЮЛ в отношении ООО "РС ТЕХСЕРВИС" налоговым органом указано на прекращение деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ.

Правоотношение между сторонами по договору поставки сложились 10.09.2014, то есть до введения в действия п. 3.1 закона об обществах с ограниченной ответственностью.

В соответствии с ч. 1 ст. 54 Конституции РФ закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

В силу статьи 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к правоотношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо было предусмотрено законом. Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет (часть 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации).

Поскольку совершая действия, за которые контролирующее должника лицо может быть привлечен к субсидиарной ответственности, он должен осознавать возможность наступления неблагоприятных последствий и их предполагаемый объем именно в момент совершения действий (принцип разумных ожиданий), то в данном случае не подлежит применению положения п. 3.1 ст. 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции Федерального закона от 28.12.2016 N 488-ФЗ), поскольку может привести к нарушению принципа невозможности придания обратной силы нормам, ухудшающим положение лица, по сравнению с тем, как они существовали в момент совершения деяния, в частности, закрепленного в Конституции Российской Федерации.

В настоящем случае указанная норма применению не подлежит, поскольку положения п. 3.1 Закона об обществах с ограниченной ответственностью Закона введено в действие Федеральным законом от 28.12.2016 N 488-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и вступило в силу со дня официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 30.07.2017) в соответствии со ст. 4 данного документа, то есть начало действия редакции настоящего пункта - 30.07.2017.

При этом, поскольку в соответствии с ч.4 ст. 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта, то рассмотрение настоящего искового заявления о привлечении к субсидиарной ответственности рассматривается по тем нормам, которые действовали в момент возникновения правоотношений между сторонами.

В момент возникновения спорных правоотношений – в 2014 и 2015 годах, между сторонами нормы о субсидиарной ответственности учредителей и исполнительных органов юридического лица в порядке ст. 399 ГК РФ и (или) п. 3.1. ст. 3 Закона об ООО вне рамок банкротства или ликвидации не было.

Таким образом, арбитражный суд приводит к выводу о наличии самостоятельных оснований для отказа в удовлетворении исковых требований при настоящих обстоятельствах – п. 3 ст. 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью не может быть применен.

Указанная правовая позиция отражена в актуальной судебной практике московского региона (например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2019 N Ф05-7127/2012 по делу N А40-68442/2011).

По общему правилу требования о привлечении лица к субсидиарной ответственности по основаниям, установленным Законом о банкротстве, подлежат рассмотрению только в деле о банкротстве (как следует из пп. 1 п. 1. ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и норм главы III.2 данного закона). Исключения из этого общего правила предусмотрены статьями 61.19, 61.20 Закона о банкротстве. Как следует из анализа указанных норм, привлечение контролирующих лиц к субсидиарной ответственности возможно только:

- 1) после завершения конкурсного производства;
- 2) прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве;
- 3) возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом.

В отношении ООО "РС Техсервис" дело о банкротстве не возбуждалось. Истец не являлся конкурсным кредитором ООО "РС Техсервис", доказательства обратного отсутствуют.

С целью установления контролировавших на момент заключения договора поставки № 7.035.RS от 10.09.2014 и на момент исключения ООО "РС ТЕХСЕРВИС" из ЕГРЮЛ судом направлены в налоговые органы запросы, о предоставлении копий регистрационного дела, о предоставлении сведений об участниках ООО "РС ТЕХСЕРВИС" за периоды с 10.09.2014 по 07.11.2017, а также сведения об открытых счетах (в том числе о закрытых банковских счетах) за период с 10.09.2014 по 07.11.2017 и бухгалтерские балансы общества, отчеты о прибылях и убытках, декларации по налогу на прибыль за 2014-2016 годы в отношении исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица, в том числе в МИ ФНС № 46 по г. Москве, в ИФНС России № 24 по г. Москве.

В отношении ответчика Поздняков Р. А. истцом не доказано наличие статуса, с которым норма, предусмотренная пунктом 3.1 статьи 3 Закона N 14-ФЗ связывает возможность возложения на такого ответчика субсидиарной ответственности.

Как указывает сам истец, Поздняков Р. А. являлся акционером ЗАО "РС ГРУПП" с 10% акций, которое в свою очередь являлось участником ООО «РС ТЕХСЕРВИС», однако учитывая, что Поздняков Р. А. являлся миноритарным акционером, то он не мог принимать какие-либо управленческие решения отдельно от мажоритарного акционера.

Вместе с тем согласно выписке из ЕГРЮЛ и выписке из реестра акционеров ЗАО "РС ГРУПП", представленной ВТБ Регистратор по запросу суда, указанное общество было учреждено Поздняковым Р. А. (10% акций) и Смирновым А. В. (90% акций), однако 100% акций были переданы ими Васильеву А. А. с 19.09.2007 и до 31.12.2015 Васильев А. А. являлся единственным 100% акционером общества, то есть Поздняков Р. А. и Смирнов А. В. не могли быть акционером общества ЗАО "РС ГРУПП" в период заключения спорного договора между истцом и ООО «РС ТЕХСЕРВИС».

Генеральным директором ЗАО "РС ГРУПП" на 30.06.2015 и на момент ликвидации общества являлся Смирнов А. В., однако управление в обществе принадлежало единственному 100% акционеру общества, как указано выше Васильеву А. А., и суду не представлены какие-либо доказательства совершения Смирновым А. В., как генеральным директором ЗАО "РС ГРУПП" противоправных и неразумных действий в отношении ООО «РС ТЕХСЕРВИС».

Наличие у Поздняков Р.А. возможности давать обязательные указания Смирнову А.В. истцом не обосновано. Напротив, как следует из объяснений сторон, доля Позднякова Р.А. в уставном капитале ЗАО «РС Групп» (компания-участника ООО «РС Техсервис») до её

продажи Поздняковым Р.А. третьему лицу составляла 10%, что значительно меньше доли Смирнова А.В., составляющей 90%, что крайне существенно ограничивало его возможности в принятии хозяйственных решений как миноритарного акционера.

Довод истца, о том, что Поздняков Р.А. являлся членом совета директоров ЗАО «РС Групп» не обоснован, поскольку для обоснования данного обстоятельства истец ссылается на статью, опубликованную в журнале «Энергетика Татарстана» в 2011 году, то есть значительно раньше спорного периода — 2015 год.

Судом также отклоняется и довод истца о том, что заключение кредитного договора № КР-КЮР-15-042 от 27.04.2015 г. и досрочное погашение задолженности по указанному кредитному договору не было причиной неисполнения обязательств ООО «РС Техсервис» перед ООО «ПМ Стандарт», так как сумма задолженности по кредитному договору была значительно меньше (24 000 000 руб.) суммы задолженности перед ООО «ПМ Стандарт» (33 741 675 руб.), соответственно между данными обстоятельствами не усматривается причинно-следственной связи.

Судом принимается во внимание и тот факт, что обязательство ООО «РС Техсервис» по договору поставки 7.035.RS от 10.09.2014 г. на момент заключения кредитного договора № КР-КЮР-15-042 от 27.04.2015 г. имело натуральную, а не денежную форму (подразумевало поставку оборудования по договору), наличие денежного долга перед истцом в период заключения кредитного договора истцом не доказано. Следует учесть и то, что кредитный договор был, помимо поручительства ООО «Техэнергоимпорт», обеспечен ещё двумя залогами и ещё одним поручительством (п. 6.1. кредитного договора).

Между указанными событиями - заключением кредитного договора и договора поручительства, поручителем по которому было ООО «Техэнергоимпорт» и неисполнением ООО «РС Техсервис» своих обязательств перед истцом не усматривается причинно-следственной связи (так как задолженность по кредитному договору существенно меньше задолженности перед истцом), к тому же заключение этих договоров не имеет признаков недобросовестного или неразумного, обратного истец надлежащим образом не обосновал.

В соответствии с ч. 2 ст.65 АПК обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Каких-либо доказательств в подтверждение того, что невозможность погашения задолженности перед истцом возникла вследствие действий (бездействия) ответчиков, суду не представлено.

Суд принимает во внимание то, что решение от 12.11.2015 по делу № А40-187784/15-137-860 вступило в законную силу в январе 2016 года и в январе выдан исполнительный лист, который по каким-то причинам был предъявлен к исполнению в отдел судебных приставов, как указывает сам истец только 23.10.2017, то есть по прошествии более полутора года.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 26.12.2017 исполнительное производство № 345897/17/77023-ИП прекращено в порядке п. 7 ч. 2 ст. 43 Федерального закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в связи с внесением в ЕГРЮЛ в отношении ООО "РС ТЕХСЕРВИС" записи об исключении юридического лица.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Истец как кредитор общества действуя со всей разумностью и добросовестно не был лишен права предъявить исполнительный лист к исполнению не позже следующего месяца или последующих месяцев предшествующих дате исключения общества из ЕГРЮЛ, также как и не был лишен права обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), либо привлечении к ответственности контролирующих лиц за неподачу заявления о банкротстве общества в порядке ст. 61.12 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 3 и 4 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем

исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недееспособным юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недееспособного юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее - заявления), с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления.

Заявления должны быть мотивированными и могут быть направлены или представлены по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении. Эти заявления могут быть направлены или представлены в регистрирующий орган способами, указанными в пункте 6 статьи 9 настоящего Федерального закона. В таком случае решение об исключении недееспособного юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не принимается.

В соответствии с Приказом ФНС России от 16.06.2006 N САЭ-3-09/355@ "Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации" установлено, что сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) и предназначенные для публикации, а также иные сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации, публикуются в журнале "Вестник государственной регистрации".

Сведения о принятых решениях о предстоящем исключении недееспособных юридических лиц из ЕГРЮЛ подлежат обязательной публикации в журнале "Вестник государственной регистрации".

Доказательств направления истцом в регистрирующий орган заявления в порядке, установленном п. 4 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ, доказательств нарушения регистрирующим органом пунктов 1 и 2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ, а также доказательств обжалования действий регистрирующего органа по исключению должника из реестра истцом в материалы дела не представлено.

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что истец своими бездействиями допустил исключение должника из ЕГРЮЛ, не предъявляя каких-либо возражений и претензий по данному факту при том, что об исключении должника истец не мог не знать, поскольку взыскатель по исполнительному производству, осуществляющий добросовестно свои права, предоставленные ему Федеральным законом "Об исполнительном производстве", не лишен возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в

отношении должника как недействующего юридического лица, а также возможности своевременно направить в регистрирующий орган заявление о том, что его права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц (данная правовая позиция отражена в Определении Конституционного суда Российской Федерации N 1033-О от 25.05.2016).

Суд обращает внимание на то, что порядок и основания привлечения участников, единоличного исполнительного органа общества к субсидиарной ответственности по обязательствам общества установлены законом. При этом само по себе наличие непогашенной задолженности общества перед его кредиторами не влечет субсидиарной ответственности участника (руководителя) общества.

Следуя логике истца о том, что субсидиарная ответственность уже была на момент возникновения спорных правоотношений, то необходимо также принять во внимание в данном случае заявление ответчиков о применении срока исковой давности, что также является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске без исследования обстоятельств дела по существу.

Вместе с тем, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2018 №305-КГ17-19408 по делу № А40-223887/2016 изложена правовая позиция, согласно которой исключение из ЕГРЮЛ не лишает кредитора права при последующем нахождении имущества должника воспользоваться средствами защиты, предусмотренными пунктом 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте 39 Постановления Пленума от 17.11.2015 N 50 разъяснено, что исключение должника-организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ не препятствует кредитору-взыскателю в порядке, предусмотренном пунктом 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения имущества должника, если у такого ликвидированного юридического лица осталось нереализованное имущество.

Таким образом, взыскатель, не получивший исполнения по исполнительному документу, имеет возможность обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право, в соответствии с пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ, если у ликвидированного должника-организации осталось нереализованное имущество, за счет которого можно удовлетворить требования кредиторов (п. 39 Постановления Пленума Верховного суда РФ N 50 от 17.11.2015).

Указанно правовая позиция соответствует актуальной судебной практике московского региона, в том числе отраженная в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2018 № 09АП-59083/2018 по делу № А40-146410/18 (оставленное без изменений постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2019), постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 № 09АП-51069/2018 по делу № А40-122516/18).

Кроме того, дополнительные гарантии кредиторов недействующих юридических лиц, исключенных из ЕГРЮЛ в административном порядке, предусмотрены пунктом 3 статьи 64.2 Гражданского кодекса РФ, согласно которому исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 данного Кодекса.

Пункт 3 ст. 64.2 ГК РФ уже действовал на момент возникновения спорных правоотношений и действует на настоящий момент, в связи с чем истец не лишен обратиться в арбитражный суд с аналогичным иском с ссылкой на п. 3 ст. 64.2 ГК РФ, а не на п. 3.1 ст. 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, который к настоящим правоотношениям не применим.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Остальные доводы истца, не отраженные в настоящем решении, учтены судом, не меняют общих выводов суда, и отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании действующих норм права.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, иски подлежат отклонению в полном объеме.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167 -170, 176 АПК РФ

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 29.03.2019 10:56:51 Кому выдана Лаптев Василий Андреевич
--

В. А. Лаптев