



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
11 апреля 2018 года

Дело №А41-8324/18

Резолютивная часть объявлена 10 апреля 2018 года
Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2018 года

Арбитражный суд Московской области в лице судьи Кулматова Т.Ш., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бойкиной А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО "Стройснаб 2000" (ИНН 7717741911, ОГРН 1127747271288)
к ООО "СТРОЙКЛАСС" (ИНН 7722540551, ОГРН 1057746432501)

с требованиями:

взыскать с ООО «Стройкласс» в пользу ООО «Стройснаб 2000»:

- задолженность основного долга в размере 638038 руб.;

- неустойку в размере 63803,80 руб.;

- расходы па оплату государственной пошлины в размере 17037 руб.,

-судебные расходы па оплату юридических услуг представителя в размере 50000 руб.,

при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, согласно протоколу судебного заседания,

установил:

ООО "Стройснаб 2000" (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "СТРОЙКЛАСС" (ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки № 123 от 11.05.2016 в размере 638038,00 руб., пени в сумме 63803,80 руб.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал.

Ответчик в заседание не явился, надлежащим образом извещен. Отзыв не представил.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 123 от 11.05.2016, согласно которому, поставщик обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить товар – строительные материалы.

Истец во исполнение своих обязательств по договору, поставил ответчику товар, что подтверждается, представленными в материалы дела товарными накладными, подписанными сторонами договора и скрепленными печатями.

Поскольку ответчик не исполнил надлежащим образом обязательств по оплате поставленного товара, у него образовалась задолженность в размере 638038 руб., что

послужило основанием для истца по обращению к ответчику с претензией, а затем в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допустим (ст. 310 ГК РФ).

Доказательства оплаты ответчиком суммы долга в заявленном размере в добровольном порядке, на момент рассмотрения иска не представлены.

Пунктом 4.1 договора, предусмотрено, что в случае просрочки платежа, покупатель уплачивает поставщику пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости товара.

Истцом начислены пени по состоянию на 29.01.2018 в размере 63803,80 рублей (10% от стоимости товара).

Неустойкой (штрафом, пеней) в силу ст. 330 ГК РФ признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет размера пени судом проверен, признан соответствующим условиям договора о порядке и сроке оплаты, фактическим обстоятельствам дела.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб., представлен договор на оказание юридических услуг № 15/18 от 29.01.2018, а также доказательства несения указанных расходов (п/п № 155 от 30.01.2018).

Согласно пункту 20 информационного письма Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004 г. при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Исходя из реальности оказанной юридической помощи, с учетом объема письменных документов, составленных и подготовленных представителем, количества времени и участия в заседаниях, сложности дела, принимая во внимание принцип разумности, размер долга, арбитражный суд считает возможным взыскать расходы по оплате услуг представителя в заявленном размере.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы истца по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167-170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск ООО "Стройснаб 2000" удовлетворить.

Взыскать с ООО «Стройкласс» в пользу ООО «Стройснаб 2000»:

- задолженность основного долга в размере 638038 руб.;
- неустойку в размере 63803,80 руб.;
- расходы на оплату государственной пошлины в размере 17037 руб.,

- судебные расходы на оплату юридических услуг представителя в размере 50000 руб.

Возвратить ООО "Стройснаб 2000" из федерального бюджета излишне уплаченную часть госпошлины в размере 2456 руб., согласно платежному поручению № 126 от 29.01.2018.

Выдать исполнительный лист в порядке, предусмотренном ст. 319 АПК РФ.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Т.Ш. Кулматов